

PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE NA
ARCHITEKTONICKO-KRAJINÁŘSKÉ
ŘEŠENÍ

KOMENSKÉHO PARKU V KOLÍNĚ



1. USTAVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ NAVRŽENÉ SOUTĚŽNÍ POROTY

- 1.1. Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 13.02.2018 od 10:00 do 14:00
- 1.2. Přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek a doporučili vyhlášovateli jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.3. Řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.4. Řádní členové a náhradníci soutěžní poroty odsouhlasili znění Soutěžních podmínek písemně a rovněž doporučili jejich předložení České komoře architektů ke konečnému schválení.
- 1.5. Řádní členové a náhradníci soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.
- 1.6. Na ustavujícím zasedání byla zvolena předsedkyně soutěžní poroty a to
 - Ing. Martina Forejtová

(viz **PŘÍLOHA Č. I** „Zápis z ustavující schůze soutěžní poroty“ ze dne 13.02.2018)

2. ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY K ZODPOVÍDÁNÍ DOTAZŮ

Zasedání soutěžní poroty k zodpovídání dotazů se nekonalo. Doručené dotazy byly formálního charakteru a odpověděl na ně sekretář soutěže.

3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže odevzdalo, v souladu s ustanovením bodu 9.4 „Datum odevzdání soutěžních návrhů“ dle Soutěžních podmínek, soutěžní návrh 9 soutěžních týmů. Návrhy byly označeny dle „Protokolu o přezkoumání soutěžních návrhů“ pořadovými čísly 1 – 9. Protokol o přezkoumání viz **PŘÍLOHA Č. II**.

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 22.05.2018. Jednání poroty bylo vedeno od 8:30 hod. do 15.00 hod.

4.1. POROTA A SPLNĚNÍ PODMÍNEK SOUTĚŽE

4.1.1 Porota

Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešly ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni přítomní řádní členové a náhradníci soutěžní poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**PŘÍLOHA Č. III**). Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 8:00 hod. ve složení:

Řádní členové závislí:

Ing. arch. MgA. David Mateáško, architekt města

Mgr. Michael Kašpar, I. místostarosta

Řádní členové nezávislí:

Ing. Martina Forejtová – předsedkyně poroty

Prof. Ing. arch. Jaroslav Šafer

Ing. arch. Mikoláš Vavřín

Náhradníci nezávislí:

Ing. arch. Ondřej Tuček

Sekretář poroty:

Václav Horák

K jednání poroty nebyl přizván žádný odborný znalec. Mgr. Bc. Vít Rakušan se z jednání poroty omluvil a byl nahrazen Mgr. Michaelem Kašparem.

Předsedkyně poroty Ing. Martina Forejtová konstatuje, že je přítomen plný počet řádných členů poroty s hlasem rozhodujícím a ta je tak usnášeníschopná.

4.1.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Protokol o přezkoumání soutěžních návrhů obsahuje konkrétní hodnocení přezkušovatele každého soutěžního návrhu. Přezkušovatel konstatuje, že všechny návrhy splnily formální požadavky dané soutěžními podmínkami.

Porota se dále jednomyslně usnesla, že k návrhům č. 1- 9 nemá formální výhrady.

Poté bylo přistoupeno k celkovému hlasování O postoupení všech návrhů do hodnocení soutěže, neboť všechny návrhy splnily formální náležitosti stanovené soutěžními podmínkami s tímto výsledkem:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

Návrhy č. 1 - 9 byly připuštěny k hodnocení porotou.

4.1.3. Obsahové splnění podmínek soutěže

Hodnocení návrhů z hlediska splnění zadání soutěže provedla soutěžní porota podrobným studiem jednotlivých textových zpráv a návrhů na základě představení každého jednotlivého soutěžního návrhu přezkušovatelem a následnou debatou.

Porota postupovala podle závazných kritérií hodnocení bez pořadí významnosti dle bodu 7.1 Soutěžních podmínek:

- kvalita celkové koncepce řešení,
- kvalita architektonického řešení,
- kvalita krajinářského řešení,
- naplnění požadavků vyhlášovatele.

Porota se jednomyslně usnesla, že všechny návrhy připuštěné k hodnocení splňují obsahové náležitosti soutěžních podmínek. Vzhledem k zjevné různé úrovni splnění dílčích obsahových požadavků zadání i jednotlivých hodnotících kritérií, bez pořadí významnosti, jednotlivými soutěžními návrhy bude prováděno komplexní hodnocení návrhů, které bude určovat postoupení návrhu do hodnocení v pracovních vyřazovacích fázích. Během práce poroty bude zaznamenáváno hodnocení a dílčí názory porotců, které budou poté užity k formulaci komplexního verdiktu poroty ke každému hodnocenému návrhu jednotlivě.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

4.2. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ V POSUZOVACÍCH FÁZÍCH

4.2.1 Hodnocení jednotlivých návrhů v první fázi posuzování

Členové soutěžní poroty se věnovali samostudiu předložených návrhů a poté přistoupili ke společné diskuzi postupně nad každým návrhem. Porota o postupu každého návrhu do druhého kola hlasovala o každém návrhu jednotlivě:

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 1 do druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - postupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 2 do druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 4 zdržel se: 1 - nepostupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 3 do druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 1 proti: 3 zdržel se: 1 – nepostupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 4 do druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 4 zdržel se: 1 - nepostupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 5 do druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 4 proti: 1 zdržel se: 0 - postupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 6 do druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 3 zdržel se: 2 - nepostupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 7 do druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 - nepostupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 8 do druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 4 zdržel se: 1 - nepostupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 9 do druhé fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 2 - postupuje

10:47 hod. - Do druhé fáze hodnocení postoupily návrhy č. 1,5,9.

4.2.2. *Hodnocení jednotlivých návrhů ve druhé fázi posuzování*

Členové soutěžní poroty se věnovali samostudiu postoupivších návrhů č.1,5,9 a poté přistoupili ke společné diskuzi postupně nad každým návrhem.

Porota o postupu každého návrhu do třetího kola hlasovala o každém návrhu jednotlivě:

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 1 do třetí fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - postupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 5 do třetí fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - postupuje

Hlasování o postupu soutěžního návrhu č. 9 do třetí fáze hodnocení:

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 - nepostupuje

12:53 hod. - Do třetí fáze hodnocení postoupily návrhy č. 1 a 5.

4.2.3. Hodnocení jednotlivých návrhů ve třetí fázi posuzování

Členové soutěžní poroty přistoupili ke společné diskuzi postupně nad každým návrhem. Poté bylo rozhodnuto, že je možné přistoupit k hlasování o udělení cen a odměn.

4.3. ROZHODNUTÍ SOUTĚŽNÍ POROTY O KONEČNÉM POŘADÍ A OCENĚNÍ A ODMĚNĚNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

Porota se na základě diskuse rozhodla hlasovat o udělení první ceny návrhu č. 1

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 – přijato, 1. cena

Porota se na základě diskuse a konstatování, že úroveň postoupivších návrhů je nevyrovnaná a rozdíl architektonické a koncepční práce mezi vítězným návrhem č.1 a návrhem č.5 je větší než by odpovídalo na sebe postupně navazujícím cenám, rozhodla hlasovat o možnosti udělení druhé ceny.

Hlasování: pro: 0 proti: 5 zdržel se: 0 – nepřijato.

Členové soutěžní poroty, dle Soutěžního řádu ČKA, tedy jednomyslně hlasováním rozhodli o neudělení druhé ceny.

Porota se na základě diskuse rozhodla hlasovat o udělení třetí ceny návrhu č. 5

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - přijato, 3. cena

13:10 hod.

Po další diskuzi se porota dohodla na hlasování o udělení odměny návrhu č. 6, který přinesl pozoruhodné dílčí podněty a řešení ve výši 10.000 Kč.

Hlasování: pro: 4 proti: 0 zdržel se: 1 - přijato

Po další diskuzi se porota dohodla na hlasování o udělení odměny návrhu č. 3, který přinesl pozoruhodné dílčí podněty a řešení ve výši 10.000 Kč.

Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 2 - přijato

4.4. ROZDĚLENÍ CEN A ROZDĚLENÍ ODMĚN

Dle Soutěžních podmínek byly ceny soutěže stanoveny v následující výši:

1. cena 150.000,- Kč, 2. cena 100.000,- Kč a 3. cena 50.000,- Kč.

Konečný výsledek po jednání poroty:

1. cena ve výši 150.000,- Kč byla udělena návrhu č.1

2. cena nebyla udělena

3. cena ve výši 50.000,- Kč byla udělena návrhu č.5

Porota ještě hlasováním potvrdila své rozhodnutí:

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0 - přijato

4.5. KONEČNÉ HODNOCENÍ VŠECH NÁVRHŮ: Z HLEDISKA HODNOTÍCÍCH KRITÉRIÍ

Hodnocení poroty návrhu č. 1:

Návrh má charakter městského parku. Nová vrstva tří základních os přináší novou městskou kvalitu, je doplněna měkkou cestní sítí parkového charakteru. Návrh předkládá vytvoření velkorysého napojení na ul. Kutnohorskou rozšířením zpevněné plochy. Nově navržená diagonála umožňuje svou dimenzí potkávání lidí v parku. Jednoduchá vyvážená geometrie návrhu respektuje stávající vzrostlé stromy, které narušují a zjemňují přísný charakter linií. Návrh svým architektonickým řešením přináší svou charakteristickou a zapamatovatelnou tvář. Porota oceňuje vhodné nové umístění stávajících soch a grafické zpracování návrhu. Porota doporučuje zvážení umístění vodního prvku, řešení hřiště s větší vybaveností a zvážení zahradních detailů na křižení cest.

Hodnocení poroty návrhu č. 2:

Navržené řešení zaplňuje prostor parku přílišným počtem architektonicky formálně ztvárněných různorodých míst, který charakter parku tříští. Rozpaky vzbudilo navržené umístění kavárny, které částečně blokuje napojení parku na důležitý městský prostor ul. Kutnohorskou.

Hodnocení poroty návrhu č. 3:

Porota oceňuje komplexní analýzu širších vztahů parku a nejbližšího okolí včetně ideového návrhu dopravního řešení přilehlých ulic. Aplikace „postmoderního“ oblouku je v kontextu parku formální. Charakter a materiálové řešení nově vytvořené zdvojené diagonály je nepřesvědčivé. Celoroční provoz parku je limitován použitím mlatu na většině cest.

Hodnocení poroty návrhu č. 4:

Nově navržené trasování cest dělí park na odlišné zóny (květnatá louka, ovocný sad apod.), které je z hlediska využití parku nevhodné a přináší s sebou nutnost rozsáhlého kácení vzrostlých stromů, aniž by parku přinášelo novou pobytovou kvalitu.

Hodnocení poroty návrhu č. 5:

Návrh je založen na měkkém tvarování parkových cest dvojího řádu, které vytváří jednak centrální prostor s velkorysým vodním prvkem a okružní mlatovou promenádu, kolem které vhodně rozmísťuje další aktivity, jako je dětské hřiště, přírodní amfiteátr atd. Návrh zachovává současné nepříliš vyhovující napojení na ul. Kutnohorskou. Centrální prostor parku je nepřesvědčivý. Porota oceňuje uvažování o novém umístění stávajících soch.

Hodnocení poroty návrhu č. 6:

Porota oceňuje vizuální podobu a atmosféru navrženého centrálního prostoru s vodním prvkem a jeho vztah ke stávající lipové aleji. Návrh se příliš

soustředí na centrální část navrženého parku, kde zbylé části parku jsou neaktivovanou zónou příchodu k centrální ploše.

Hodnocení poroty návrhu č. 7:

Navržené řešení parku jako uzavřené zahrady je sporné a neodpovídá požadavkům zadavatele. Trasování cest je formální. Navržená vodní plocha se svým umístěním a oplocením nestává součástí parku.

Hodnocení poroty návrhu č. 8:

Základní smyčka organicky tvarované parkové cesty přináší příležitost pouze pro jedno významnější křížení a rozsáhlou pobytovou louku, která je však nepřístupná, velká část parku je tak neprůchozí a nevyužitelná.

Hodnocení poroty návrhu č. 9:

Návrh je založen na myšlence srdce parku, jehož ztvárnění v podobě parkových cest by nepřineslo výraznou změnu ve vnímání charakteru parku. Navržené stínící prvky působí cizorodým dojmem v sousedství klášterní zahrady. Návrh na umístění nových soch oslabuje význam dvou stávajících soch.

4.6 OTEVŘENÍ OBÁLEK SE JMÉNY AUTORŮ

Konstatuje se, že ve 14:30 hod. zahájil z pověření předsedkyně poroty sekretář poroty otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

Autorem **soutěžního návrhu číslo 1** je

společnost monom works s.r.o.

Ing.arch. Michal Bernart, Ing. arch. Igor Hobza

Autorem **soutěžního návrhu číslo 2** jsou

Ing. Markéta Pešičková, Ing. Radek Csáno, DiS

Autorem **soutěžního návrhu číslo 3** je

Ing. arch. Irena Schusterová

Autorem **soutěžního návrhu číslo 4** jsou

Markéta Veličková, Petr Velička

Autorem **soutěžního návrhu číslo 5** je

společnost DONDESIGN s.r.o.

Ing. arch. Vít Pešina, Ing. Otakar Berdych, Ing. arch. Kristýna Vítů, Ing. arch.

Markéta Poláková

Autorem **soutěžního návrhu číslo 6** jsou

Maxim Turba, Dorotea Cimburová

Autorem **soutěžního návrhu číslo 7** je

Jakub Chvojka

Autorem **soutěžního návrhu číslo 8** jsou

Pavla Drbalová, Marie Gelová, Klára Stachová

Autorem **soutěžního návrhu číslo 9** je

Ing. arch. Tomáš Kodet

4.7 CENY A ODMĚNY

Konečný výsledek soutěže:

1. cena ve výši 150.000,- Kč byla udělena návrhu č. 1

společnost monom works s.r.o.

Ing. arch. Michal Bernart

Ing. arch. Igor Hobza

2. cena ve výši 100.000,- Kč nebyla udělena

3. cena ve výši 50.000,- Kč byla udělena návrhu č. 5

společnost DONDESIGN s.r.o.

Ing. arch. Vít Pešina

Ing. Otakar Berdych

Ing. arch. Kristýna Vítů

Ing. arch. Markéta Poláková

Odměna za dílčí podněty a řešení ve výši 10.000,- Kč

Návrh č. 6 autorů

Maxim Turba

Dorotea Cimburová

Odměna za dílčí podněty a řešení ve výši 10.000,- Kč.

Návrh č. 3 autorky

Ing. arch. Irena Schusterová

Po otevření obálek přezkušovatel soutěžních návrhů překontroloval doklady předložené v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily.

5. DOPORUČENÍ POROTY VYHLAŠOVATELI SOUTĚŽE

Porota konstatuje, že její rozhodnutí je jednoznačné a konečné a nemá žádná další doporučení k návrhům nad rámec hodnocení soutěžních návrhů.

Porota doporučuje vyhlášovateli, aby vyzval do jednacního řízení na zhotovení projektových dokumentací a souvisejících činností na akci **„ARCHITEKTONICKO-KRAJINÁŘSKÉ ŘEŠENÍ KOMENSKÉHO PARKU V KOLÍNĚ“** vítěze architektonické soutěže.

Čteno a podepsáno.

Zapsal Václav Horák, sekretář soutěže

Jednání poroty bylo ukončeno v 15:00 hod.

Zapsal: Václav Horák

Ing. arch. MgA. David Mateáško

Prof. Ing. arch. Jaroslav Šafer

Ing. arch. Mikoláš Vavřín

Ing. Martina Forejtová

Mgr. Michael Kašpar

Ing. arch. Ondřej Tuček

Václav Horák

The image shows seven handwritten signatures in blue ink, each written over a horizontal dotted line. The signatures are: 1. David Mateáško, 2. Jaroslav Šafer, 3. Mikoláš Vavřín, 4. Martina Forejtová, 5. Michael Kašpar, 6. Ondřej Tuček, and 7. Václav Horák. The signatures are stylized and vary in complexity.