

Zápis z jednání kontrolního výboru dne 16.6.2022

Přítomni:

Důvodová zpráva:

Předkládáme Zastupitelstvu města zápis z jednání kontrolního výboru včetně jeho výstupu a návrhu usnesení.

Přítomni: Mgr. Bc. Tomáš Kasal, Mgr. Jana Kuncířová, ing. Martin Škorpík, Mgr. Jakub Machytka, Martin Slavík

Omluveni: MUDr. Lukáš Wagenknecht, David Schiller, ing. Lubomír Nymburský, Jaromír Novotný

Nepřítomni:

Hosté: **Kontrolní výbor se zabýval tímto programem:**

1. ZŠ Prokopa Velikého – úprava školní kuchyně – 3. ZŠ Prokopa Velikého, Kolín IV“ (dále jen „veřejné zakázka“)
2. Návrhy na kontrolní činnost

1. ZŠ Prokopa Velikého – úprava školní kuchyně – 3. ZŠ Prokopa Velikého, Kolín IV“ (dále jen „veřejné zakázka“)

Předseda KV informoval členy KV o přijetí usnesení MZ na jednání 23.5.:

Zastupitelstvo města pověřuje kontrolní výbor provedením kontroly určené základního účelu předmětu plnění veřejné zakázky "ZŠ Prokopa Velikého - úprava školní kuchyně - 3. ZŠ Prokopa Velikého, Kolín IV." v souladu s ust. § 119 odst. 3 písm. c) zákona č. 128/2000 Sb, o obcích, v platném znění.

Zároveň informoval členy o tom, že při telefonické omluvě z účasti na jednání KV, se dohodnul s ing. Nymburským, že by právě on, jako překladatel tohoto bodu pro kontrolní činnost, se ujal vedením tohoto tématu.

Z diskuze vyplynulo následující usnesení:

Vedoucí řešení daného tématu připraví na příští jednání podklady, které si může vyžádat prostřednictvím paní tajemnice od odboru investic, které se týkají dané tematiky, případně, že zajistí odborné stanovisko.

Z korespondence k danému bodu:

Popis zjištění: Zadavatel chvbně určil základní účel předmětu plnění veřejné zakázky, tím zadal veřejnou zakázku mimo režim zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Postup zadavatel byl nezákonný.

Veřejná zakázka měla být zadána v režimu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů jako podlimitní veřejná zakázka na dodávky.

Vyjádření právního zástupce:

Dobrý den, pane Nymburský,

níže zasilám stanovisko právníků Města k Vašemu vyjádření ohledně zadání uvedené akce s názvem: „ZŠ Prokopa Velikého – úprava školní kuchyně“ – 3. ZŠ Prokopa Velikého, Kolín IV.

Dle našeho názoru město Kolín postupovalo v souladu se zákonem. Pro určení povahy zakázky při rozlišování mezi veřejnými zakázkami na stavební práce a veřejnými zakázkami na služby či dodávky není rozhodující výlučně výše hodnoty stavebních prací a dodávek, ale základní účel zakázky podle § 16 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách.

Základní účel předmětné zakázky směřoval ke stavebním pracím („... úprava školní kuchyně“).

Náš právní názor má rovněž oporu v rozhodovací praxi Úřadu na ochranu hospodářské soutěže – viz rozhodnutí číslo jednací: ÚOHS-12295/2021/161/JSu:

...pro účely posouzení, zda v provedení elektroinstalačních prací definovaných v rámci šetřené veřejné zakázky spočívá základní účel této veřejné zakázky, považuje Úřad za rozhodující, zda se dané činnosti vymykají z rámce jinak běžně prováděných prací spojených se standardní dodávkou (prostou výměnou) svítidel... V návaznosti na provedený průzkum trhu (tedy porovnáním předmětu šetřené veřejné zakázky s běžnou dodávkou svítidel popsanou výše specifikovanými dodavateli) tak Úřad dospěl k závěru, že jako hlavní součást předmětu plnění šetřené veřejné zakázky je třeba vnímat samotnou dodávku LED svítidel, neboť stavební práce ve smyslu elektroinstalačních prací specifikovaných ve vyjádření obviněného ze dne 9. 7. 2020 jsou dle přesvědčení Úřadu běžnou, resp. obvyklou součástí takové revitalizace soustavy veřejného osvětlení bez současné realizace jakýchkoliv rozsáhlejších stavebních prací, jak je tomu právě v šetřeném případě. Jinými slovy, dle názoru Úřadu představují předmětné elektroinstalační práce minimální nezbytný předpoklad k zajištění požadované funkčnosti dodaných svítidel, resp. jsou pouze vedlejší činností sloužící k tomu, aby mohla být dodaná svítidla využívána dle potřeb a požadavků obviněného, tj. požadavků obviněného spočívajících v úspoře energie a snížení světelného znečištění.“

Rozhodnutí bylo potvrzeno i předsedou Úřadu na ochranu hospodářské soutěže.

Navrhovaný postup pana inženýra Nymburského (zrušit zakázku) výše popsané rozhodovací praxi neodpovídá a nedoporučujeme jej realizovat.

S pozdravem K. Dostálová, OIÚP, inv. referentka

Ing. Nymburský - vyjádření na odpověď právníků:

Stanovisko právníků respektuji, avšak nemohu se s ním ztotožnit, a to z níže uvedených důvodů, které uvádím ve stručnosti.

Právník zřejmě odkazuje na § 14 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek, nikoli na § 16 odst. 3, navíc zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách byl již zrušen.

Rozhodnutí č.j. ÚOHS-12295/2021/161/JSu, které cituje právník znám, ale účel nevidím stejný a nepovažuji za vhodném jeho výklad aplikovat u daného případu (případem myslím předmětnou veřejnou zakázku „ZŠ Prokopa Velikého – úprava školní kuchyně – 3. ZŠ Prokopa Velikého, Kolín IV“.

Právník má pravdu v tom, že v případě smíšené veřejné zakázky na stavební práce a dodávky neplatí pravidlo těžiště (porovnání předpokládaných hodnot stavebních prací a dodávek), ale zásada základního účelu. Současně je nezbytné určit hlavní předmět veřejné zakázky.

Za základní účel zde považuji modernizaci kuchyně a vnitřního vybavení kuchyně. Jedná se tedy o veřejnou zakázku na dodávky. Nemohu tedy souhlasit s vyjádřením právníka, že účelem jsou stavební práce, neboť se jedná o vyvolané vedlejší náklady, což ostatně vyplývá i z položkového rozpočtu.

Dle důvodové zprávy k ust. § 15 odst. 3 ZZVZ se v případě kombinace veřejné zakázky na dodávky a veřejné zakázky na stavební práce uplatní tzv. zásada základního účelu, která stanoví, že o veřejnou zakázku na dodávky se jedná tehdy, pokud současně poskytované stavební práce nejsou základním účelem veřejné zakázky, avšak jejich provedení je nezbytné ke splnění veřejné zakázky na dodávky. Za hlavní předmět se nepovažuje umístění nebo instalační práce provedené v rámci dodávky. Typicky se jedná o situaci, kdy zadavatel pořídí přístroj (např. výtah, mycí linka, vybavení gastro apod.), k jehož plné funkčnosti je nutno jej upevnit na určené místo. Hlavním předmětem je tedy dodávka tohoto přístroje a vedlejším předmětem jsou stavební práce nutné k jeho uvedení do provozu.

Zadavatel tak chybně zadal veřejnou zakázku ve výběrovém řízení, uveřejněném na profilu zadavatele v souladu s § 31 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Jedná se o nezákonný postup zadavatele, neb nebyl oprávněn tuto výjimku ve výběrovém řízení využít. Závažnost porušení postupu zadavatele nelze bagatelizovat a tvrdit, že veřejná zakázka byla uveřejněna na profilu zadavatele. Postup dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek byl i tak porušen.

Navrhovaná opatření a doporučení:

Požadoval jsem zrušení veřejné zakázky a její znovu vypsání jako podlimitní veřejnou zakázku na dodávky zadávanou v režimu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Do budoucna doporučuji zadavateli snažit se postupovat maximálně v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, nikoli se ho snažit obcházet.

Hlasování: 5 – 0 – 0

2. Návrhy na kontrolní činnost

Nebyly vzneseny žádné požadavky na činnost KV

Předkládá, zpracoval: ing. Martin Škorpík