

Zápis z jednání kontrolního výboru dne 12.5.2022

Přítomni:

Důvodová zpráva:

Předkládáme Zastupitelstvu města zápis z jednání kontrolního výboru včetně jeho výstupu a návrhu usnesení.

Přítomni: Mgr. Bc. Tomáš Kasal, Mgr. Jana Kuncířová, ing. Martin Škorpík, Jaromír Novotný, ing. Lubomír Nymburský, David Schiller

Omluveni: MUDr. Lukáš Wagenknecht, Mgr. Jakub Machytka, Martin Slavík

Nepřítomni:

Hosté: **Kontrolní výbor se zabýval tímto programem:**

1. Plnění usnesení MZ a MR
2. Plán plnění usnesení MZ a MR
3. Návrhy na kontrolní činnost

1. Plán kontrol plnění usnesení MZ a MR:

Usnesení MZ

21.6.2021	Martin Slavík
20.9.2021	ing. Lubomír Nymburský
8.11.2021	Mgr. Bc. Tomáš Kasal

Usnesení MR.

17.5.2021	Mudr. Lukáš Wagenknecht
31.5.2021	Mgr. Jana Kuncířová
7.6.2021	Jaromír Novotný
14.6.2021	Mgr. Jakub Machytka
28.6.2021	David Schiller
12.7.2021	ing. Martin Škorpík
26.7.2021	Martin Slavík
9.8.2021	ing. Lubomír Nymburský
23.8.2021	Mgr. Bc. Tomáš Kasal
6.9.2021	Mudr. Lukáš Wagenknecht
20.9.2021	Mgr. Jana Kuncířová
27.9.2021	Jaromír Novotný
4.10.2021	Mgr. Jakub Machytka
11.10.2021	David Schiller

18.10.2021	ing. Martin Škorpík
25.10.2021	Martin Slavík
1.11.2021	ing. Lubomír Nymburský
8.11.2021	Mgr. Bc. Tomáš Kasal

Všichni přítomní členové kontrolního výboru, kteří provedli kontrolu jednotlivých zasedání MZ a MR konstatovali, že neshledali nesrovnalosti v plnění usnesení MZ a MR a pověřili předsedu kontrolního výboru o informování MZ.

2. Plán kontrol plnění usnesení MZ a MR:

Byl stanoven plán kontrol usnesení.

Usnesení MZ

6.12.2021	Mudr. Lukáš Wagenknecht
14.3.2022	Mgr. Jana Kuncířová

Usnesení MR.

15.11.2021	Jaromír Novotný
22.11.2021	Mgr. Jakub Machytka
29.11.2021	David Schiller
13.12.2021	ing. Martin Škorpík
20.12.2021	Martin Slavík
3.1.2022	ing. Lubomír Nymburský
10.1.2022	Mgr. Bc. Tomáš Kasal
17.1.2022	Mudr. Lukáš Wagenknecht
24.1.2022	Mgr. Jana Kuncířová
31.1.2022	Jaromír Novotný
7.2.2022	Mgr. Jakub Machytka
21.2.2022	David Schiller
28.2.2022	ing. Martin Škorpík
10.3.2022	Martin Slavík
21.3.2022	ing. Lubomír Nymburský
28.3.2022	Mgr. Bc. Tomáš Kasal
4.4.2022	Mudr. Lukáš Wagenknecht
11.4.2022	Mgr. Jana Kuncířová
25.4.2022	Jaromír Novotný
2.5.2022	Mgr. Jakub Machytka

3. Návrhy na kontrolní činnost

Předkládám dopis ing. Nymburského:

Veřejná zakázka: „ZŠ Prokopa Velikého – úprava školní kuchyně – 3. ZŠ Prokopa Velikého, Kolín IV“ (dále jen „veřejné zakázka“)

Popis zjištění: Zadavatel chybně určil základní účel předmětu plnění veřejné zakázky, tím zadal veřejnou zakázku mimo režim zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Postup zadavatel byl nezákonný.

Veřejná zakázka měla být zadána v režimu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů jako podlimitní veřejná zakázka na dodávky.

Vyjádření právního zástupce:

Dobrý den, pane Nymburský,
níže zasílám stanovisko právníků Města k Vašemu vyjádření ohledně zadání uvedené akce s názvem: „ZŠ Prokopa Velikého – úprava školní kuchyně“ – 3. ZŠ Prokopa Velikého, Kolín IV.

Dle našeho názoru město Kolín postupovalo v souladu se zákonem. Pro určení povahy zakázky při rozlišování mezi veřejnými zakázkami na stavební práce a veřejnými zakázkami na služby či dodávky není rozhodující výlučně výše hodnoty stavebních prací a dodávky, ale základní účel zakázky podle § 16 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách.

Základní účel předmětné zakázky směřoval ke stavebním pracím („... úprava školní kuchyně“).

Náš právní názor má rovněž oporu v rozhodovací praxi Úřadu na ochranu hospodářské soutěže – viz rozhodnutí číslo jednací: ÚOHS-12295/2021/161/JSu:

*...pro účely posouzení, zda v provedení elektroinstalačních prací definovaných v rámci šetřené veřejné zakázky spočívá základní účel této veřejné zakázky, považuje Úřad za rozhodující, zda se dané činnosti vymykají z rámce jinak běžně prováděných prací spojených se standardní dodávkou (prostou výměnou) svítidel... V návaznosti na provedený průzkum trhu (tedy porovnáním předmětu šetřené veřejné zakázky s běžnou dodávkou svítidel popsanou výše specifikovanými dodavateli) tak Úřad dospěl k závěru, že jako hlavní součást předmětu plnění šetřené veřejné zakázky je třeba vnímat samotnou dodávku LED svítidel, neboť stavební práce ve smyslu elektroinstalačních prací specifikovaných ve vyjádření obviněného ze dne 9. 7. 2020 jsou dle přesvědčení Úřadu běžnou, resp. obvyklou součástí takové revitalizace soustavy veřejného osvětlení, která spočívá de facto pouze v prosté výměně svítidel (lamp) na stávajících stojácích veřejného osvětlení **bez současné realizace jakýchkoliv rozsáhlejších stavebních prací**, jak je tomu právě v šetřeném případě. Jinými slovy, dle názoru Úřadu představují předmětné elektroinstalační práce minimální nezbytný předpoklad k zajištění požadované funkčnosti dodaných svítidel, resp. jsou pouze vedlejší činností sloužící k tomu, aby mohla být dodaná svítidla využívána dle potřeb a požadavků obviněného, tj. požadavků obviněného spočívajících v úspoře energie a snížení světelného znečištění.“*

Rozhodnutí bylo potvrzeno i předsedou Úřadu na ochranu hospodářské soutěže.

Navrhovaný postup pana inženýra Nymburského (zrušit zakázku) výše popsané rozhodovací praxi neodpovídá a nedoporučujeme jej realizovat.

S pozdravem K. Dostálová, OIÚP, inv. referentka

Ing. Nymburský - vyjádření na odpověď právníků:

Stanovisko právníků respektuji, avšak nemohu se s ním ztotožnit, a to z níže uvedených důvodů, které uvádím ve stručnosti.

Právník zřejmě odkazuje na § 14 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek, nikoli na § 16 odst. 3, navíc zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách byl již zrušen.

Rozhodnutí č.j. ÚOHS-12295/2021/161/JSu, které cituje právník znám, ale účel nevidím stejný a nepovažuji za vhodné jeho výklad aplikovat u daného případu (případem myslím předmětnou veřejnou zakázku „ZŠ Prokopa Velikého – úprava školní kuchyně – 3. ZŠ Prokopa Velikého, Kolín IV“.

Právník má pravdu v tom, že v případě smíšené veřejné zakázky na stavební práce a dodávky neplatí pravidlo těžiště (porovnání předpokládaných hodnot stavebních prací a dodávek), ale zásada základního účelu. Současně je nezbytné určit hlavní předmět veřejné zakázky.

Za základní účel zde považuji modernizaci kuchyně a vnitřního vybavení kuchyně. Jedná se tedy o veřejnou zakázku na dodávky. Nemožu tedy souhlasit s vyjádřením právníka, že účelem jsou stavební práce, neboť se jedná o vyvolané vedlejší náklady, což ostatně vyplývá i z položkového rozpočtu.

Dle důvodové zprávy k ust. § 15 odst. 3 ZZVZ se v případě kombinace veřejné zakázky na dodávky a veřejné zakázky na stavební práce uplatní tzv. zásada základního účelu, která stanoví, že o veřejnou zakázku na dodávky se jedná tehdy, pokud současně poskytované stavební práce nejsou základním účelem veřejné zakázky, avšak jejich provedení je nezbytné ke splnění veřejné zakázky na dodávky. Za hlavní předmět se nepovažuje umístění nebo instalační práce provedené v rámci dodávky. Typicky se jedná o situaci, kdy zadavatel pořídí přístroj (např. výtah, mycí linka, vybavení gastro apod.), k jehož plné funkčnosti je nutno jej upevnit na určené místo. Hlavním předmětem je tedy dodávka tohoto přístroje a vedlejším předmětem jsou stavební práce nutné k jeho uvedení do provozu.

Zadavatel tak chybně zadal veřejnou zakázku ve výběrovém řízení, uveřejněném na profilu zadavatele v souladu s § 31 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Jedná se o nezákonný postup zadavatele, nebýl oprávněn tuto výjimku ve výběrovém řízení využít. Závažnost porušení postupu zadavatele nelze bagatelizovat a tvrdit, že veřejná zakázka byla uveřejněna na profilu zadavatele. Postup dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek byl i tak porušen.

Navrhovaná opatření a doporučení:

Požadoval jsem zrušení veřejné zakázky a její znovu vypsání jako podlimitní veřejnou zakázku na dodávky zadávanou v režimu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Do budoucna doporučuji zadavateli snažit se postupovat maximálně v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, nikoli se ho snažit obcházet.

Z mailové diskuze:

Dobrý den,

na jednání jsem nebyl, ale za mé osobní stanovisko k uvedenému dopisu bych považoval (a zároveň navrhoval) následující závěr:

Do budoucna doporučujeme zadavateli snažit se postupovat maximálně v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Příjemný den

Martin Slavík

Dobrý den všem,

pokud jde o základní info obsažené v zápisu, tak k tomuto nemám výhrad.

Jde-li o část 3, tak jen si dovoluji připomenout, že na osobním jednání KV bylo dané prezentováno (byť chápu, že to bylo ve zkratce) trochu jinak, a to, že převažující hodnota byla za vybavení a menší za stavební práce – neřešil se převažující účel.

Ovšem jak v podnětu, tak v následných právních stanoviscích je shoda v tom směru, že rozhodující pro určení je tzv. zásada základního účelu nikoliv diverzifikace hodnoty výdaje za danou zakázku.

Tedy „spornost“ je právě v pohledu na toto posouzení, kde dle názvu zakázky je zjevné, že zadavatel směřoval na úpravu a nikoliv pouhé vybavení školní kuchyně.

Pro závěr, zda v reálu došlo jen ke zprovoznění vybavení, jeho obnovu bez významného stavebně technického řešení nemáme aktuálně žádné konkretizující informace.

Tedy s ohledem na to, že příslušný investiční odbor a jeho právní zástupci tyto informace mají, tak nemám důvod se neztotožnit se stanoviskem kolegů advokátů – zástupců města jako zadavatele.

Je-li v závěru zápisu uvedeno:

„Do budoucna doporučuji zadavateli snažit se postupovat maximálně v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, nikoli se ho snažit obcházet.“

Tak s tímto nesouhlasím ve dvou základních bodech.

Předně je třeba postupovat vždy v souladu se zákonem a nikoliv v nějaké větší či menší míře zákonnosti. Toto je však asi spíše formulační nedostatečnost než reálný závěr.

Rozhodně však brojím proti sdělení „nesnažit se obcházet“ neb to přímo evokuje závěr o stavu obcházení zákona, tedy postupu protiprávnímu, kde pro tento závěr jsem však nenašel žádnou oporu vyjma subjektivního hodnocení pana kolegy!

Tedy pokud jde o část 3 tak toto beru jen informačně jako problematiku nadnesenou Ing. Nymburským, ke které dostal zpětné stanovisko od odboru s příslušným právním stanoviskem.

Dané beru na vědomí, ale rozhodně není mým stanoviskem výše citovaný závěr, kde toto prosím odstranit anebo uvést, že toto je stanovisko konkrétních členů KV a poté bych požádal o doplnění do zápisu svého odlišného stanoviska ve směru nesouhlasu a odůvodnění výše prezentované.

S pozdravem a s přáním odpočinkového víkendu

Tomáš Kasal v.r.

Předseda kontrolního výboru požádá městské zastupitelstvo na jeho nejbližším jednání o pověření k projednání tohoto bodu.

Předkládá, zpracoval: ing. Martin Škorpík