

**Zápis z 16. jednání finančního výboru ZM Kolín,  
které se konalo ve středu dne 20. 01. 2021  
v areálu zámku v budově Podnikatelského inkubátoru CEROP**

Přítomni: Ing. Kmoch, RNDr. Horáček, Mgr. Kárník, Ing. Malíková, Ing. Máslík, Ing. Navrátil,  
Ing. Pospíšil, p. Smetana, Ing. Vobora

Omluveni: Doc. PhDr. Drška, p. Král, p. Truska,

Nepřítomni: p. Cemper

Hosté: Mgr. Kašpar, Mgr. Mikšíková, p. Najbrt, Ing. Villner

---

Program:

1. I. rozpočtové opatření na rok 2021
  2. Kontrola zápisu z minulého jednání
  3. Různé
- 

**Jednání bylo zahájeno ve 14.00 p. Kmochem**

Schválení programu: 9 – 0 – 0

1. I. Rozpočtové opatření na rok 2021

- Úvodní slovo p. Kašpar:
  - ❖ úprava na straně daňových příjmů je provedena na základě predikce. Plánovaná kompenzace obcím by měla být ve výši 70% výpadku. Dojde ke změně rozpočtového určení daní.
  - ❖ OŘR 3070 – narovnání zůstatku na účtech na skutečnost.
  - ❖ na příjmové straně dochází k přesunu dotačních titulů z roku 2020 do roku 2021, především se jedná o doplatek na Bartoloměje, podkrovní vestavba ZŠ Kmochova, nástavba ZŠ Mnichovická, nový pavilon ZŠ Bezručova+ZŠ Masarykova, Hasičská zbrojnice Sendražice a sportovní hala Borky.
  - ❖ díky zůstatku na účtech jsme mohli do rozpočtového opatření přidat i další investice, např.: OŘR 7605 – Chodníky ul. V Břízách včetně VO, OŘR 8107 – ZŠ Bezručova – kanalizace, OŘR 8151 – ZŠ Sendražice – střecha na hlavní budově, OŘR 8391 a 8392 – výtahy v Dělnické 805, 806, OŘR 8501 – rekonstrukce obřadní síně na městském hřbitově aj.
  - ❖ dále toto RO obsahuje rozpisy dotací sportovním organizacím, které jsou zhruba ve stejné výši jako v roce 2020.
  - ❖ rezerva tímto RO vzrostla na 13mil. Kč.
- p. Kárník:
  - ❖ str. 9 OŘR 8119 – ZŠ Kmochova – rekonstrukce a přístavba budovy školní kuchyně – příprava, projekt – v textu uvedeny náklady na žádost o dotaci – nešlo by podrobněji rozepsat? P. Kašpar - v tuto chvíli není možné rozepsat podrobněji, jelikož nevíme o co přesně budeme žádat. V tuto chvíli bychom mohli žádat o dotaci z operačního programu energetické úspory OPŽP, po uvažovaném rozšíření i o nové učebny v prvním patře by bylo možné využít i dotace z IROP, které budou vypsány na podzim, bude se jednat o nové dotační období 2021 – 2027.
  - ❖ str. 9 OŘR ZŠ Sendražice – střecha (nad hlavní budovou) – objekt není památkově chráněn? P. Kašpar – není.

- ❖ str. 12 OŘR 8464 – Objekt hasičské zbrojnice v Sendražicích kvůli snížení energetické náročnosti budovy – kvitují, že byla tato akce provedena, prosím o doplnění co se skrývá pod argumentem „zajištění udržitelnosti projektu“ *Dotaz zaslán k doplnění na ODVZ, odpověď Mgr. Šimečkové – jedná se náklady na poslední žádost o platbu a první zprávu o realizaci. Monitorovací zprávy budeme podávat dalších pět let.*
- ❖ str. 13 OŘR 8392 a 8391 – výtahy Dělnická 806 a 805 – bytové domy jsou ve 100% vlastnictví města? P. Najbrt – ano.
- ❖ str. 13 OŘR 8501 Městský hřbitov – rekonstrukce obřadní síně – za sebe jsem rád, že k rekonstrukci dojde, ale dle mého názoru to mělo být zahrnuto již do návrhu rozpočtu na rok 2021. P. Smetana – v době rekonstrukce budeme mít zajištěný jiný prostor? P. Najbrt – zatím nemáme, pohřební služby mohou využívat obřadní síně v okolních městech. P. Smetana – myslím si, že by bylo dobré nad tím zauvažovat a náhradní prostor zajistit. P. Najbrt – bohužel, nemáme možnost vhodného prostoru ve stávajících nebytových objektech města. P. Kárník – vezměte v potaz, že v dnešní době je úmrtnost celkem vysoká a opravdu by bylo dobré zajistit důstojné rozloučení. P. Najbrt – hledali jsme vhodnou náhradu, ale bohužel jsme zatím prostor pro důstojné rozloučení nenalezli. P. Horáček – obřady zajišťují soukromé firmy a ty si důstojné prostory seženou. P. Smetana – nestálo by za to oslovit církev, zda by propůjčily své prostory i pro necírkevní obřady? P. Pospíšil – nebo využít venkovní prostory... P. Kašpar – rozptyly jako takové budou nadále možné, s důstojnými vnitřními prostory je opravdu problém. Zabýváme se tím a budeme hledat alternativy, pokud to jen trochu bude možné... P. Kmoch – pokud vím, není vůbec jednoduché splnit všechny podmínky, které vyžaduje zákon o pohřbnictví...
- ❖ str. 17 Dotace sportovním organizacím - OŘR 4830 – SC Kolín, z. s. – tento klub má i mužstvo „B“? Jakou soutěž hraje? P. Kašpar – ano má, již 3. sezónu hraje krajský přebor.
- ❖ str. 27 OŘR 2775 – IPD – sportovní hala Borky – komentář je zavádějící, kdy jsme dostali rozhodnutí o přidělení dotace? P. Kašpar – konečné přiznání s přesnou výší jsme obdrželi v prosinci, čekalo se na právní akt, po kterém je teprve známa přesná výše.
- p. Kmoch – str. 22 OŘR 6120 – Dotace od KÚ pro MSZS – zmatečný komentář, např. 1/3 není 25%. Komentáře by měly být stručné a výstižné...

*Hlasování: 8 – 0 – 1*

**Finanční výbor se usnesl doporučit Zastupitelstvu města Kolína schválení návrhu I. rozpočtového opatření na rok 2021.**

## 2. Kontrola zápisu z minulého jednání

- p. Kmoch – obdrželi jste slíbený přehled příjmů a výdajů za bytové hospodářství města v roce 2020. P. Najbrt – zprávu bychom chtěli rozesílat 2x ročně. P. Vobora – očekával jsem bilanci; suma nákladů a výnosů; po propočítání z dodaných tabulek vychází zisk 32mil, nevidím zde pojištění bytů? P. Najbrt – byty samostatně nepojišťujeme. P. Navrátil – bylo by dobré, kdyby si nájemníci pojistili byt sami a aby to bylo zakotveno do smluv. P. Kašpar, P. Najbrt – do nových smluv to již dáváme a po nájemnících to vyžadujeme. P. Vobora – v nákladech dle mého chybí: čerpání úvěrů na výstavbu bytů včetně úroků, odpisy. Prosím, zda by tabulka mohla být rolovací a ne textová, dobré by bylo zpracovat simulační sloupec pro analýzu při

zvyšování nájmu. Nabízím v této věci i konzultaci. P. Navrátil – z tabulky vychází oprava jednoho bytu na 50tis. Cena je stanovena paušálně? Najbrt – není, cena se kolem této částky za byt pohybuje. P. Malíková – jaká je cena regulovaného nájemného v bytech TPCA? P. Najbrt, p. Kašpar – jiná je u nové výstavby (59 – 60Kč) a jiná u zrekonstruovaných objektů (60 – 72Kč). Změnu této regulace bude řešit výbor SFRI v únoru 2021. P. Máslík – má město zpracované kalkulace pro zvyšování nájemného? P. Najbrt – prognózy jsou zpracované, u standardních smluv je možný nárůst nájemného o 20% za tři roky (nárůst je včetně inflace). P. Máslík – vyšší nájemné by bylo dobré zvažovat u nově uzavíraných smluv. Nájemné by mělo být vyšší než regulované, ale samozřejmě nižší než tržní... Má město zpracovaný pořadník potřebných investičních akcí do bytového fondu? P. Najbrt – ano, akcí je připraveno spousta, bytový fond je různě starý a přednostně se řeší havarijní stavy. Pouze výtahy se snažíme měnit preventivně. P. Kmoch – do nákladů je třeba uvažovat i věcné a osobní náklady správy bytového hospodářství, tj. OSBN a dalších zapojených. Dále také náklady, vyplývající z právních služeb. Jako u každé investice by měla být uvažována návratnost vložených prostředků. Porovnáme-li průměrné nájemné z městských bytů s běžným měsíčním komerčním nájemným (cca 150 – 200Kč/m2 plochy bytu), jde o zásadní rozdíl... Přitom jsem přesvědčen, že příjmová struktura nájemců městských bytů se od té obecně kolínské neliší...

- p. Kárník – prosil bych, aby informace, které jsou doplněné do zápisu po jednání a tudíž se k nim nemůžeme vyjádřit, byly zvýrazněny odlišně? Pí. Jelínková - tyto informace jsou do zápisu dávány kurzívou, pokud tomu tak někdy nebylo, šlo o opomenutí. P. Kmoch – obdivuji výkon zapisovatelky, protože zápisy jsou velmi obsáhlé a zachycují podstatu diskuzí především ve vztahu k hlavnímu účelu zápisu – dodat informace zastupitelům pro rozhodování o městském rozpočtu. „Doslovný“ zápis účelem není...
- Do této diskuze se zapojili další členové FV, přičemž tito bez výjimky vyjádřili spokojenost se zápisy.
- P. Kárník – v diskuzi k neúčasti vedoucích na minulém jednání chybí má poznámka, že vidím kolizi neúčasti vedoucích s pozvánkou města na vánoční trhy. P. Kašpar – trhy se konaly venku.
- p. Kárník – zvuková studie Pražská 880 – smlouva není zveřejněna na webu města ani v centrálním registru smluv. Ing. Villner – podíváme se na to, do zápisu bude dodáno: *Zvukovou studii zpracovala firma Greif-akustika, s. r. o. a stála 16.940,-, následně byla zadána projektová dokumentace na zvukovou izolaci prostoru firmě B.M.N. spol. s r. o., která stála 49.610,-. Ani jedna částka nepřesáhla 50tis, proto nejsou zveřejněny, akce byly realizovány na základě objednávek odboru OSBN.*
- p. Kárník – cyklověž – opět jsem byl citován na jednání zastupitelstva, tentokrát panem Králem, a opět to bylo nepřesně. Prosím tedy, aby mě zastupitelé ze Změny pro Kolín, pokud mě chtějí citovat, citovali přesně. Dále jsem k cyklověži žádal o podklady k soutěži jednotlivých dodavatelů služeb. V zápise tento můj požadavek chyběl, proto o dané žádám znovu.

### 3. Různé

- p. Navrátil – prosím o prověření objednávkového systému na dopravní inspektorát. Jde objednat pouze jednu osobu na hodinu. Myslím si, že interval by mohl být kratší. Pí. Mikšíková – nemůžeme mít v prostoru více lidí najednou. P. Najbrt – problémem je fakt, že některé registry v širším území jsou úplně uzavřeny a do Kolína jezdí i lidé z Prahy. Dále máme i omezen chod odboru, protože řada zaměstnanců prošla těžším průběhem COVIDu. *Byl dotázán odbor dopravy. Odpověď Ing. Bc. Pospíšila - mimo*

*objednaný čas se neodbavovalo na jaře, nyní se v úřední hodiny odbavuje i bez objednaní. Nesmí být ale hodně lidí, tudíž se na neobjednané nemusí dostat.*

- p. Máslík – na autobusech MAD jsou velké polepy lákající na turistické atrakce ve městě – např. vodárna, která je teď uzavřena. Za tyto reklamní plochy město platí? P. Najbrt – plochy na autobusech máme zdarma, platíme pouze za výrobu polepu.
- p. Máslík – chtěl bych upozornit na nepořádek na městském hřbitově v době svátků. Plánuje se úprava dalších cest a chodníků? P. Najbrt – listí jsme uklízeli až do Vánoc, letos bylo do konce listopadu na stromech. Úpravy provádíme celoročně, některé je možné provádět pouze v období vegetačního klidu. Pro tento rok plánujeme další opravu další páteřní komunikace a nové označnické.
- p. Kárník – materiály v tištěné podobě jsem obdržel až v pondělí, přitom vždy dorazily do pátku... *Byla dotázána podatelna jak je to možné. Důvodem je pracovní neschopnost kurýrky, během které jsou dopisy nyní zasílány Českou poštou ekonomicky (nešlo o prioritní doručení).*
- p. Kárník – provoz cyklověže – máme ošetřeno, aby kolo nebylo vydáno někomu jinému? Víím o případu, který se stal jinde v souvislosti s údajnou ztrátou PIN... Stalo se to již i nám? P. Kašpar – nestalo, dotážeme se na AVE, jak se v případě ztráty PINu postupuje.
- p. Kárník – monitoring ovzduší – máme již portál pro veřejnost s dostupnými údaji? P. Kašpar – portál ještě nebyl spuštěn.
- p. Kárník – ul. Pražská – došlo již k dohodě o narovnání? Pí. Mikšíková – návrh dohody byl protistraně odeslán k odsouhlasení, stále to řeší právníci.
- p. Kárník – loni v červnu jsem upozorňoval na nebezpečí střetů chodců a cyklistů na staré lávce. Dojde k realizaci označení? P. Najbrt – pokud bude odborem dopravy realizováno, tak nejdříve v dubnu. *Vyjádření Ing. Bc. Pospíšila (odbor dopravy) - k Vašemu podnětu, který se týká stanovení vodorovného dopravního značení, Vám sděluji, že po zkušenostech z nové lávky jsme za silniční správní úřad jednoznačně proti. Šířkové poměry tak jako na nové lávce neumožňují bezpečně oddělit chodce a cyklisty. V minulosti za doby odděleného prostoru pro obě skupiny byla na nové lávce řešena i dopravní nehoda s těžkými následky. Proto bylo přistoupeno k zavedení společného prostoru. Je-li situace na staré lávce opravdu nebezpečná (zatím máme pouze Váš podnět v tomto směru), můžeme po souhlasném stanovisku PČR přistoupit k vyloučení cyklistů z provozu na lávce. Na závěr si ale dovoluji podotknout, že bude vždy společný provoz chodců a cyklistů bez fyzického oddělení svým způsobem nebezpečný (jako je nyní i jinde v Kolíně) a vždy bude záviset především na ohleduplnosti a vzájemné toleranci obou skupin.*
- p. Kárník – jaká je situace ohledně Kmochova domu? P. Kašpar – dotaci z brownfieldů jsme nedostali a hledáme nový dotační titul. P. Kárník – co bylo důvodem nepřiznání dotace? *Dotaz zaslán na ODVZ, odpověď Mgr. Šimečkové - v rámci hodnocení komise shledala revitalizaci Kmochova domu rizikovou, neb je v zástavbě. Dotační podmínky toto nikterak neošetřují, žádost postoupila do posledního kola hodnocení, kde bylo takto rozhodnuto.*

Jednání skončilo v 15:27

Příští jednání se uskuteční ve středu 10. března od 14:00

Zapsala: Jelínková

Ing. Václav Kmoch  
předseda finančního výboru